|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Становище на**  **администрацията на Министерския съвет**  *Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове* | | | | |
| **Проект на акт:** | | | **Вид оценка:** |  |
| Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Правилник за устройството, организацията и дейността на Консултативния съвет при Изпълнителната агенция за българите в чужбина и Наредба за воденето, съхраняването и достъпа до електронния регистър с данни за лицата, за които Консултативният съвет при Изпълнителната агенция за българите в чужбина е установявал български произход | | |
| **Становище по ред:** | Единствено съгласуване |
| **Дата:** |  |
| **В отговор на наш №:** |  |
| **Институция:** | Министерство на външните работи |
| **Диспозитив:** |  | | | |
| **Основание:** |  | от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (УПМСНА) | | |

|  |
| --- |
| 1. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:   Изложението в раздел 1 следва да отговори на няколко основни въпроса, а именно - какъв е проблемът/проблемите, какви са същността и мащабите му, какви са причините за възникване на проблема, кои са пряко засегнатите от проблема страни и/или обществени отношения, какви са/биха били негативните последици, ако проблемът продължи да съществува, какво е желаното положение и как би следвало да се постигне.  В представената частична предварителна оценка на въздействието проблемът е подробно описан, но формулировката му съвпада с възможните причини за възникването му. Във връзка с това предлагаме проблемът/проблемите да се преформулират като се отговори на въпроса до какво води липсата на уредба на Консултативния съвет при Изпълнителната агенция за българите в чужбина и до какво води липсата на уредба относно воденето, съхраняването и достъпа до електронния регистър с данни за лицата, за които Консултативния съвет при Изпълнителната агенция за българите в чужбина е установявал български произход. Възможните проблеми могат да бъдат причинени от липсата на съответната уредба и да са свързани с качеството на работа на отделни структури и на съвета, незаконосъобразност на процесите относно воденето и администрирането на електронния регистър (и/или друго).  След предефиниране на проблема/проблемите предлагаме представената в раздел 1 информация да се структурира така, че да изяснява актуалното положение, включително - същността на проблема, причините за възникването му (например липсата на нормативна уредба и и/или друго), какви са негативните последици от проблема, кои са пряко засегнатите страни и органи с ангажименти в разглежданите процеси и какво следва да се направи за преодоляване на проблема.  Във връзка с това напомняме, че при представяне на актуалното положение и на действащата уредба е необходимо да се посочи и Решение № 892 на Министерския съвет от 2021 г. за преминаване на държавната агенция за българите в чужбина към Министерството на външните работи, като се обърне внимание и на последвалото решение на Съвета за административната реформа по Протокол № 67 от 06 април 2022 г., съгласно което *„на следващ етап да се предприемат действия за възлагане на функциите на Изпълнителната агенция за българите в чужбина към министъра на външните работи на нова специализирана дирекция в Министерството на външните работи. По този начин обслужването на дейността ще бъде поето от съществуващата обща администрация на министерството и ще бъде освободен ресурс, който може да бъде съсредоточен върху изпълнение на специализираните функции или да се извърши оптимизация на щатната численост. Следва да се предприемат и необходимите нормативни изменения в Закона за българското гражданство, който регламентира елементи от дейността на Държавната агенция за българите в чужбина.“*.  Администрацията на Министерския съвет вече е изразявала подкрепата си за вливането на изпълнителната агенция в Министерството на външните работи като с това, освен оптимизирането на щатната численост, консолидирането на съществуващи структури и процеси и генериране на значителна добавена стойност, ще се намали и броят на субектите по Закона за публичните финанси, Закона за обществените поръчки, Закона за държавната финансова инспекция и т.н. Ще се намали и броят на подлежащите на проверка субекти от Сметната палата, Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество и т.н. Използването на общи информационни и сградни ресурси ще осигури допълнителна ефикасност на публичната институционална рамка.  При представянето на проблемите, свързани с необходимостта от приемане на наредба за воденето и съхраняването на електронния регистър, предлагаме да се опише по-подробно какво е актуалното положение (**включително с уточняване на броя на удостоверенията на ДАБЧ, издадени по предишната уредба, броя на становищата на Съвета до момента, преценено ли е колко време е нужно за попълване на събрана информация при предишната уредба** и др.), както и каква следва да бъде новата уредба, какво е желаното положение, до което трябва да се достигне в резултат от предприетата нормативна намеса.  Обръщаме внимание, че чл. 38а от ЗБГ предвижда създаването и воденето на електронен регистър от ДАБЧ с данни на лицата, за които **Консултативният съвет е установявал български произход**. В същото време се предлага с наредбата да се уреди воденето на *„единен“* регистър, който съдържа и данни за всяко лице, за което ИАБЧ, респ. в миналото ДАБЧ, е образувала производство с цел установяване на неговия български произход. За тези лица също се предлага да се създаде електронно досие с индивидуализиращи данни (имена на латиница и на кирилица, дата, място и държава на раждане, гражданство, становище относно неговия български произход, издавани удостоверения, както и пореден номер и дата, на която е прието становището или издадено удостоверението). **Този подход за уреждане е извън законовата делегация на цитирания чл. 38а от ЗБГ**.  Видно от информацията в оценката, по този начин обаче се дава възможност да бъде включена в регистър и събраната информация и данни при действието на предишната редакция на чл.15, ал. 2 ( преди промените в ЗБГ от 2021 г., обн., ДВ, бр. 21 от 2021 г.), н**о механичното събиране на данните не води до създаването на „единен“ регистър**.  Съгласно Концепцията за регистрова реформа (Приложение 2 към А[ктуализираната стратегия за развитие на електронното управление в Република България](https://strategy.bg/StrategicDocuments/View.aspx?lang=bg-BG&Id=892) ( 2019-2025 г.) една от основните мерки, предвидени за постигане на регистровата реформа, е обединяване на регистри и изграждане на регистри по предметни области. Поради това смятаме за удачно да се обмисли възможността за отмяна/промяна на чл. 38а от ЗБГ, който създава неяснота и не съдейства за постигане на цитираната мярка. След това може да се пристъпи към подзаконово уреждане на дейностите по водене на „разширен“ регистър.  Съгласно чл. 29, ал. 4 от закона Консултативният съвет при ДАБЧ установява дали молителят има български произход само в случаите, когато е необходимо да се изяснят факти и обстоятелства по представените с молбата документи по чл. 15, ал. 2, по възлагане от министъра на правосъдието. Това означава, че регистърът не съдържа информация за всички лица с български произход, които кандидатстват за българско гражданство. ДАБЧ (ИАБЧ) не участва пряко в производството във връзка с българското гражданство и в този смисъл не може да бъде разглеждана като първичен администратор на данни за лицата с български произход, който вписва данните в регистър. Консултативният съвет има за задача да се произнесе с мотивирано положително или отрицателно становище дали лицето има български произход. Инициатор на искането за даване на становище не е външен заявител, а министърът на правосъдието, който получава становището на съвета. В същото не е предвидена възможност за служебен достъп на други органи до данните от регистъра. Това води до извода, че става дума за вътрешнослужебен архив по постъпилите преписки, а не за регистър. Данните за това дали едно лице е от български произход следва да са част от регистъра по чл. 38, т. 2.  С оглед на горното, при бъдещи инициативи за промени в ЗБГ бихме подкрепили идеята за създаване на реален единен регистър чрез обединяване на съществуващите регистри. Доколко към момента изискванията на ЗБГ са за създаването на регистър в съответствие с чл.38а, предлагаме този регистър да не бъде наричан „единен“, но да бъде изграден и да се предвиди такава организация на работата, която би позволила безпрепятствено да се пристъпи към бъдещо обединяване на регистрите в изпълнение на цитираната концепция след извършване на съответните промени в закона.  При структуриране на информацията в този раздел препоръчваме да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](https://strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=16&Id=297&y=&m=&d=).   1. Относно раздел 2 „Цели“:   Предлагаме след преформулиране на проблема/проблемите в раздел 1 от оценката целите също да се преформулират така, че да съответстват на проблемите. Необходимо е да бъдат определени по възможност измерими цели, които съответстват на проблема. Видно от изложеното в оценката, възможните цели могат да бъдат свързани с подобряване на ефективността на процесите, осигуряване на бързина и законосъобразност в действията на администрацията, намаляване на административната тежест и т.н. При определянето на целите да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](https://strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=16&Id=297&y=&m=&d=).   1. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни“:   Предлагаме да се обмисли възможността за разширяване на кръга на заинтересованите страни като в него се включат като отделна група заявителите съгласно §16 от ПЗР на ЗБГ във връзка със създаването на регистъра и въвеждането на данни в него, както и органите на съдебната власт, други органи, например с евентуален служебен достъп до регистъра, правозащитни организации, организации на българите, извън граница и др. Предлагаме също по отношение на посочените органи и структури да се включи кратка информация относно същността на конкретните им ангажименти, свързани с разглежданите процеси.  Непосочването на броя на заинтересованите страни не позволява да бъде направена преценка за мащаба на въздействието на предлаганите варианти на действие и в крайна сметка на самия нормативен акт.  За определяне на максимално изчерпателен кръг на заинтересованите и засегнатите страни и на органите с ангажименти в процесите, препоръчваме да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](https://strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=16&Id=297&y=&m=&d=).   1. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:   Предлагаме при представянето на Вариант 1 по всеки от проблемите да се включи информация за същността и съдържанието на варианта (какви действия и мерки включва заедно с по-подробно описание на предложенията за нормативни промени). Във връзка с това предлагаме при представянето на Вариант 1 да се опишат предложенията за нормативни промени, в конкретния случай – съставът, структурата и организацията на работа на съвета (както е направено в раздел 1 от оценката), както и предметът, структурата и съдържанието на новата наредба, кои дейности ще бъдат засегнати от промените и как, с оглед на това **-** промените засягат ли услуги, режими, дейността на регистри и как (ако ще бъдат засегнати), ако не се засягат – изрично да се уточни, че не засягат, за кои органи са налице ангажиментивъв връзка с промените и реализиране на варианта и какви, ще са необходими ли допълнителни средства, как ще бъдат осигурени, необходими ли са нови щатни бройки, как ще бъдат осигурени**,** кои са пряко засегнатите структури и служители и др. Предвид обстоятелството, че се предлага уредба на дейността на регистър, както и с оглед на направените от нас бележки по раздел 1 от оценката, предлагаме в представянето на Вариант 1, във връзка с приемането на новата наредба, да се включи по-подробна информация относно уреждането на дейността на регистъра, неговото администриране, осигуряването на свързаност с други регистри, осигуряване на съответствие на дейността с актуалните нормативни изисквания и стратегически документи в областта (като например наличните [тук](https://e-gov.bg/wps/portal/agency/strategies-policies/e-management/strategic-documents)) и др.  Ако за реализирането на Вариант 1 са предвидени и ненормативни действия и мерки – това също е необходима да се уточни.  При структуриране на информацията препоръчваме да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](https://strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=16&Id=297&y=&m=&d=) по отношение на разработването на вариантите.   1. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите“:   След формулиране на измерими цели в раздел 2 от оценката, следва и целите в раздел 5 да се актуализират в съответствие с целите от раздел 2.   1. Относно раздел 7 „Консултации“:   Напомняме, че срокът за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове следва да е 30 дни и че този срок може да се намалява само при извънредни обстоятелства. Срокът следва да бъде посочен в оценка на въздействието. |
|  |

|  |
| --- |
| \* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. |
| \*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието, се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт. |
| \*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището. |
| \*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове. |
| **За ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**  **„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“**  **(ИСКРЕН ИВАНОВ)**    (Съгласно Заповед № Н-250/08.02.2023 г.) |